

2018-08-11&12
科研基盤S研究会
NII軽井沢

議論のスキル評価

新田克己

議論トレーニングの体験

- 法学部のゼミでの議論練習 (学習院大草野ゼミ)
 - 上級生と下級生の比較は有効
- 調停員養成講座の議論演習 (桐蔭横浜大)
 - 指導教員の議論演習の負担は大きい
つきっきりで観察→助言
終了後に判定→評価、講評
- 法学部のオンライン議論演習 (名古屋大、明学大)
 - 臨場感に欠ける。即応性は不要。

議論の評価

■ ディベートの場合

- 肯定側立論、 否定側反対尋問
- 否定側立論、 肯定側反対尋問
- 否定側反駁、 肯定側反駁
- 否定側最終弁論、 肯定側最終弁論

採点基準

1. 説得力、発表態度、チームワーク、時間配分
2. 話し方・マナー、論題分析、論理構成、役割

議論の評価

■ 大学対抗交渉コンペティション 昨年度

60チームが30の教室に分かれて論戦
11月18日 13:00-17:00 仲裁
11月19日 9:20-13:30 交渉



<http://www.negocom.jp/>

交渉コンペの採点票

- コンペ特有
- 論理性・説得性
- 😊 戦略
- ♡ 雰囲気・対人関係

評価項目	採点	コメント
1. 交渉の準備	😊	
2. 交渉の開始	😊	
3. 交渉の進行	😊	
4. 交渉の結末	😊	
5. 交渉の振り返り	😊	
6. 交渉の総括	😊	
7. 交渉の反省	😊	
8. 交渉の改善	😊	
9. 交渉の発展	😊	
10. 交渉の未来	😊	

議論の評価

■ 議論の発言記録から議論のスキルを自動的に評価できないか。

- (論点ごとの) 論理性・説得性
- 😊 交渉戦略、積極的提案、効果的説得、筋を通す
- ♡ 当意即妙、意思疎通、ワーキングリレーション

議論データの収集と分析

学生さんによる議論

- ➔ movie記録
- ➔ 分析

ごみ屋敷問題

大阪に住んでいるAは、気が短くすぐにカッとする性格が災いして、還暦を超える現在も独り暮らしをしている。年金生活になり、信頼できる友人もいなくなってしまった。Aは、生きる意欲を失い、食事やゴミ捨てを拒否するようになり、親から相続した家は現在、ゴミ屋敷と化している。



近所や市役所(C)から注意されても「これはゴミではなく、リサイクル用のための財産」と言い放つ始末である。Aは、市内の複数のゴミ集積所に置かれていた可燃ゴミ袋、不燃ゴミ(小型電化製品や空き缶等)袋、粗大ゴミ袋等を自宅内と敷地に繰り返し持ち帰り、敷地内に大量に山積みした状態で放置している。こうした状況のため、自宅の敷地内はゴミであふれ、自宅の建物の2階部分はゴミでほぼ埋め尽くされている。以前に歩道にまではみ出し、一部は車道まで飛散しているゴミに歩行者のタバコの火が引火して、ゴミの一部が焼ける事件があり、市役所(C)や消防の指示に従い、後見人(B)を通して一部を

議論の様子

movie

発言例

B17:うん、ねえ、なかなか高齢ということだし、たくさん量だと出しにくいでしょうから、その辺り何とか、まあいろいろボランティアの方とか、市の職員とか、協力させていただきますので、じゃあその辺り。

A18:少なくとも生ごみ等に関しては問題ないと自分は思ってます。可燃ごみとして出されていたものに関しては自分は、やっぱり触ってほしくないという感じですね。

B19:その可燃ごみの中にも量いときたいものと、そうじゃないものと。

A20:まあそういうようなものもあるんで。

B21:ありますよね。

A22:とりえず可燃ごみとして仕分けしたものをを出しているつもりなんです、まあ現状残っているのはほぼ僕もまだ触ってないものばかりです。

B23:それは、先ほど財物ということでおっしゃったので、財物っていろいろそれだけの価値があるということだと思っんですけども、価値にはやっぱり自分で使う価値と、それを他の人に使っていただく価値と両方あると思うんですけども、それは両方が混じっているということですか？

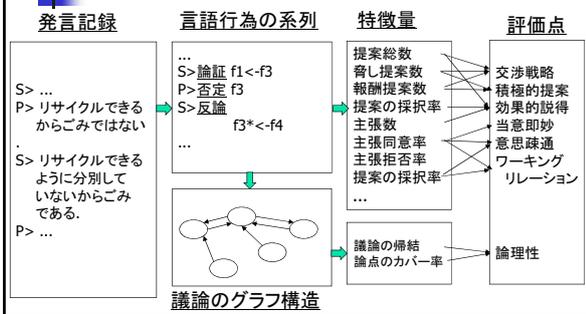
議論データの採点

データ番号	性別	一般的な議論の評価										ゴミ屋敷問題に特有の評価								
		交渉戦術	建設的	感情的	攻撃的	対話的	共感的	協力的	建設的	感情的	攻撃的	対話的	共感的	協力的	建設的	感情的	攻撃的	対話的	共感的	協力的
議論データ1	A	3	2	3	2.5	2.5	2	2	2	1	2.5	2	2.5	2.5	2.5	1	0	0	0	0
議論データ1	C	2	2.5	2.5	2	2	2	2	2	1	2.5	2	2.5	2.5	2.5	2	1	0	0	0
議論データ2	A	3.5	3.5	3.5	3	3.5	3.5	3	3	3	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3	2	2	2	2
議論データ2	C	3	1	1.5	2	2.5	2.5	2	2	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	3	3	2.5	0	2.5	2
議論データ3	A	3.5	3.5	3	3.5	3	3.5	3.5	3	1	3.5	3.5	3.5	3.5	3	1	0	0	0	0
議論データ3	C	3.5	3.5	2.5	2	2.5	3.5	3.5	1.5	1	1.5	1.5	1.5	1.5	3	0	0	0	0	0
議論データ4	A	3	3.5	2.5	3	3	3	3	3	3	2.5	2.5	2.5	3	2.5	3	0	2.5	1.5	2
議論データ4	C	3	1.5	2	3	3	3	3.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	1.5	2	2
議論データ5	A	1	1.5	3.5	3	3.5	3	3	2.5	1	1	3	1.5	0	0	0	0	0	0	0
議論データ5	C	3.5	3	3	3.5	3	3	3.5	3.5	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
議論データ6	A	3.5	3	3	3.5	3	3	3.5	3.5	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
議論データ6	C	1.5	1	1.5	3.5	3.5	3	3.5	3.5	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
議論データ7	A	2	3	2.5	3	2.5	3	1.5	2	1.5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
議論データ7	C	1	1	1	2	1.5	3	1.5	2	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5	1	1	0	0	0	0
議論データ8	A	3	1	1.5	3	2.5	3	1	2	2	2.5	3	2.5	3	2.5	3	0	0	0	0
議論データ8	C	3.5	3	2.5	3	3.5	3	4	3	3	2.5	3.5	2.5	3	3	3	3	3	3	3
議論データ9	A	2	1	1.5	2.5	3	3	1.5	2	1	1.5	2	2	2	2	2	2	2	2	2
議論データ9	C	3.5	3	2.5	3	3.5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

発言の要約とタグ付け例

発言ID	要約	タグ	内容
A4	拒否(*) 主張(*) 質問	D1 A11→D2 A4	財産なので、持って行かれることは拒否する。どんな苦情？
C5	回答 主張(*)	A21,A22	猫、カラス、悪臭
A6	同意(*)	A21	悪臭は、捨て切れていない外の生ゴミか、仕分けしきれない外のゴミ
C7	迷惑の認識と財産 質問	D1	ゴミを整理する気は？
A8	回答 主張(*) 主張(*) 主張(*)	D2 C0→D25 D25→D2	整理する気はない。財産的価値があるから。
C9	拒否(*) 主張(*)	C0 A21,A22→C1	カラスや悪臭があるものは財産的価値無し。
A10	主張(*)	D22,A32	悪臭は生活ゴミなのでいつか整理する。カラスは自分が原因ではない。
C11	同意(*) 質問	A32 D2	ゴミがあるからカラスが来る。ゴミを整理できない事情がある？

議論の評価法



特徴量と評価点：迷惑の認識

21	2. 迷惑の認識									
	No1	No2	No3	No4	No5	No6	No7	No8	No9	No10
22										
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24										
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26										
27										
28	1									
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36	1									
37										
38										
39										
40	2.5	3.5	3	3.5	2	3.5	3	3.5	3.5	3.5
41	2.5	3	1.5	3	3	3	3	3.5	3	3.5
42	1.5	1.5	4.5	4.5	1.5	4.5	3	3	4.5	4.5

特徴量と評価点：迷惑の認識

21	2. 迷惑の認識									
	No1	No2	No3	No4	No5	No6	No7	No8	No9	No10
22										
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24										
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26										
27										
28	1									
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36	1									
37										
38										
39										
40	2.5	3.5	3	3.5	2	3.5	3	3.5	3.5	3.5
41	2.5	3	1.5	3	3	3	3	3.5	3	3.5
42	1.5	1.5	4.5	4.5	1.5	4.5	3	3	4.5	4.5

特徴量と評価点：迷惑の認識

21	2. 迷惑の認識									
	No1	No2	No3	No4	No5	No6	No7	No8	No9	No10
22										
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24										
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26										
27										
28	1									
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36	1									
37										
38										
39										
40	2.5	3.5	3	3.5	2	3.5	3	3.5	3.5	3.5
41	2.5	3	1.5	3	3	3	3	3.5	3	3.5
42	1.5	1.5	4.5	4.5	1.5	4.5	3	3	4.5	4.5

特徴量と評価点：迷惑の認識

21	2. 迷惑の認識									
	No1	No2	No3	No4	No5	No6	No7	No8	No9	No10
22										
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24										
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26										
27										
28	1									
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36	1									
37										
38										
39										
40	2.5	3.5	3	3.5	2	3.5	3	3.5	3.5	3.5
41	2.5	3	1.5	3	3	3	3	3.5	3	3.5
42	1.5	1.5	4.5	4.5	1.5	4.5	3	3	4.5	4.5

特徴量と評価点：迷惑の認識

- 採点者A
迷惑 = 2.09 + 0.61火災 + 0.81猫
上位者推定 = 100%
- 採点者B
迷惑 = 2.25 + 0.81火災
上位者推定 = 90%
- 採点者C
迷惑 = 1.14 + 1.98火災 + 1.29交通
上位者推定 = ×

特徴量と評価点: ゴミの財産性

- 採点者A
財産 = $2.75 + 0.50$ 経緯 - 0.75 コレクション
上位者推定 = ×
- 採点者B
財産 = $2.50 + 0.59$ リサイクル + 0.41 備え
- 0.54 分別 + 0.68 安心感
上位者推定 = 100%
- 採点者C
財産 = $1.15 + 2.75$ 思い出 + 1.20 リサイクル
+ 2.0 備え 上位者推定 = ×

特徴量と評価点: 交渉戦略

- 採点者A
交渉戦略 = $-0.88 + 0.08$ プロトコル
上位者推定 = 80%
- 採点者B
交渉戦略 = $-1.67 + 0.13$ プロトコル
上位者推定 = 70%
- 採点者C
交渉戦略 = $2.55 + 0.31$ 報酬提案
上位者推定 = 90%

特徴量と評価点: ワーキングリレーション

- 採点者A
WR = $2.6 - 0.01$ 発言 + 0.04 同意 + 0.01 行詰
上位者推定 = 90%
- 採点者B
WR = $3.43 - 0.33$ 蒸し返し
上位者推定 = 80%
- 採点者C
WR = $2.49 + 0.14$ 提案
上位者推定 = 100%

特徴量と評価点: 当意即妙

- 採点者A
当意即妙 = $2.58 - 0.13$ 承諾 + 0.26 報酬
上位者推定 = 90%
- 採点者B
当意即妙 = $4.32 - 0.12$ 蒸し返し + 0.28 報酬
上位者推定 = 90%
- 採点者C
当意即妙 = $-0.21 + 0.09$ プロトコル
上位者推定 = ×

demo

